Akran Değerlendirme Raporu

AFYON KOCATEPE ÜNİVERSİTESİ
DEVLET KONSERVATUVARI
MÜZİK BÖLÜMÜ
PİYANO ANASANAT DALI LİSANS PROGRAMI

Akran Değerlendirme Takımı

Doç. Dr. Sevgi TAŞ (Başkan)
Prof. Dr. Emel Funda TÜRKMEN (Üye)
Prof. Fahrettin Eren YAHŞİ (Üye)

01.10.2026-31.10.2026

0.1.PROGRAMA İLİŞKİN GENEL BİLGİLER

Değerlendirmeniz: 2025–2026 öz değerlendirme raporuna göre Afyon Kocatepe Üniversitesi Devlet Konservatuvarı Müzik Bölümü Piyano Anasanat Dalında dört yıllık lisans eğitimi yürütülmektedir; konservatuvar 2001–2002 akademik yılında eğitim-öğretime başlamıştır. Programda bireysel piyano eğitimi, oda müziği, eşlik, kuramsal dersler ve sahne uygulamaları bir arada yer almaktadır. Öz değerlendirme, öğretim elemanlarının alan yeterliklerini güçlü, kadronun sayısını ise artan ders yüküne karşı geliştirmeye açık bulmaktadır.

1. ÖĞRENCİLER

1.1. Programa kabul edilen öğrenciler, programın kazandırmayı hedeflediği çıktıları (bilgi, beceri ve davranışları) öngörülen sürede edinebilecek altyapıya sahip olmalıdır. Öğrencilerin kabulünde göz önüne alınan göstergeler izlenmeli ve bunların yıllara göre gelişimi değerlendirilmelidir.

Değerlendirmeniz: Programa öğrenci kabulü özel yetenek sınavı yoluyla yapılmakta; kesin kayıt ve yabancı uyruklu öğrenci kabul süreçleri ilgili üniversite düzenlemelerine bağlanmaktadır. Öz değerlendirmedeki Tablo 1.2'ye göre 10 kişilik kontenjana 2022 yılında 7, 2023'te 9, 2024'te 5, 2025 ve 2026 yıllarında ise 10'ar öğrenci kaydolmuştur. Bu sayılar 2024'te %50'ye düşen kontenjan doluluğunun son iki yılda %100'e çıktığını göstermektedir. Bununla birlikte aynı tabloda giriş puanı ve başarı sırası sütunları boş olduğundan, kabul edilen öğrencilerin başlangıç yeterliklerinin yıllara göre değişimi sayısal olarak değerlendirilememektedir.

1.2. Yatay ve dikey geçişle öğrenci kabulü, çift ana dal, yan dal ve öğrenci değişimi uygulamaları ile başka kurumlarda ve/veya programlarda alınmış dersler ve kazanılmış kredilerin değerlendirilmesinde uygulanan politikalar ayrıntılı olarak tanımlanmış ve uygulanıyor olmalıdır.

Değerlendirmeniz: Öz değerlendirme raporunda 2022 ve 2025 yıllarında birer yatay geçiş yapıldığı, dikey geçiş ve yan dal uygulamasının bulunmadığı belirtilmiştir. Muafiyet ve intibak işlemlerinin üniversite mevzuatı ile not dönüşüm tablosu çerçevesinde yürütüldüğü açıklanmaktadır. Yaylı Çalgılar Anasanat Dalı ile çift anadal uygulamasına yönelik teklifin senatoda kabul edildiği, uygulamanın ise 2026–2027 döneminde başlatılmasının planlandığı bildirilmektedir. Bu nedenle çift anadalın fiilen başladığı yönünde bir sonuca varılmamalı; yürürlük tarihi, kesin öğrenci kabul koşulları ve uygulama kayıtları ayrıca doğrulanmalıdır.

1.3. Kurum ve/veya program tarafından başka kurumlarla yapılacak anlaşmalar ve kurulacak ortaklıklar ile öğrenci hareketliliğini teşvik edecek ve sağlayacak önlemler alınmalıdır.

Değerlendirmeniz: Raporun Tablo 1.5 ve 1.6'sında lisans ve lisansüstü düzeylerde Erasmus anlaşmalı kurumlar listelenmekte; 1 Ekim 2024 ve 6 Ekim 2025 tarihlerindeki bilgilendirme toplantıları Tablo 1.7'de gösterilmektedir. Buna karşılık programın açıklamasına göre 2023'ten sonra Erasmus kapsamında yurt dışına giden öğrenci olmamış, programa gelen öğrenci de bulunmamıştır; Farabi hareketliliği tablolarında da kayıt yer almamaktadır. Bilgilendirme faaliyetleri olumlu olmakla birlikte anlaşmaların öğrenci hareketliliğine dönüşme düzeyi

sınırlıdır. Katılımı engelleyen koşulların belirlenmesi ve öğrenci başvurusu, kabulü ve hareketlilik sonuçlarının düzenli izlenmesi önerilmektedir.

1.4. Öğrencileri ders ve kariyer planlaması konularında yönlendirecek danışmanlık hizmeti verilmelidir.

Değerlendirmeniz: Öğrencilere dört yıllık eğitim süresince ders kaydı, ders seçimi, oryantasyon ve kariyer planlaması konularında danışmanlık verildiği açıklanmıştır. Tablo 1.12'de 2022–2026 giriş yılları için danışman adları ve öğrenci sayıları ayrı ayrı gösterilmiştir. Bireysel öğretimin ağırlıklı olduğu program açısından düzenli danışmanlık önemli bir uygulamadır. Danışmanlık görüşmelerinin tarih, konu, izleme kararı ve öğrenci geri bildirimi ile belgelendirilmesi sistemin etkililiğinin değerlendirilmesini kolaylaştıracaktır.

1.5. Öğrencilerin program kapsamındaki tüm dersler ve diğer etkinliklerdeki başarıları şeffaf, adil ve tutarlı yöntemlerle ölçülmeli ve değerlendirilmelidir.

Değerlendirmeniz: Öğrenci başarısının sınav, ödev, sunum, proje ve konser uygulamalarıyla ölçüldüğü; uygulamalı derslerin final sınavlarında en az üç, teorik derslerin sınavlarında ise en az iki kişilik jüri görev aldığı belirtilmiştir. Ölçme araçlarının ve ağırlıklarının ders sorumlusu tarafından belirlendiği, öğrencilerin bilgilendirildiği ve ilgili üniversite yönetmeliğinin esas alındığı ifade edilmektedir. Jüri uygulaması değerlendirme sürecine birden çok öğretim elemanının katılmasını sağlamaktadır. Ancak ölçüt bazlı puanlama anahtarları, jüri formları ve örnek sonuç kayıtları birlikte sunulduğunda şeffaflık ve tutarlılık daha güçlü biçimde kanıtlanabilecektir.

1.6. Öğrencilerin mezuniyetlerine karar verebilmek için, programın gerektirdiği tüm koşulların yerine getirildiğini belirleyecek güvenilir yöntemler geliştirilmiş ve uygulanıyor olmalıdır.

Değerlendirmeniz: Mezuniyet koşullarının Öğrenci Bilgi Sistemi üzerinden AGNO, kredi, AKTS, zorunlu/seçmeli ders ve başarısız ders kontrolleriyle izlendiği; akademik danışman, mezuniyet komisyonu ve ilgili kurulların onay süreçlerine katıldığı açıklanmıştır. Bu aşamalı kontrol mekanizması güvenilir bir karar yapısı sunmaktadır. Ancak öz değerlendirmede Tablo 1.1 ve Tablo 1.13'te aynı yıllara ait mezun sayıları uyuşmamaktadır; örneğin 2025 için sırasıyla 5 ve 10 değeri yer almaktadır. Raporun nihai hâlinden önce verilerin hangi akademik yıl ve öğrenci grubu esas alınarak üretildiği açıklanmalı ve tablolar uzlaştırılmalıdır.

2. PROGRAM EĞİTİM AMAÇLARI

2.1. Değerlendirilecek her program için program eğitim amaçları tanımlanmış olmalıdır.

Değerlendirmeniz: Öz değerlendirmede program eğitim amaçları hem mezunların piyano icrası, eşlik, öğreticilik ve sanat sektörüyle ilgili meslek hedefleri olarak hem de Tablo 2.1'de PEA1–PEA15 şeklinde tanımlanmıştır. Dolayısıyla programın amaçlarını belirleme yönünde bir çerçevesi bulunmaktadır. Ancak Tablo 2.1'de yer alan çok sayıda ifade, mezunların birkaç yıl sonraki mesleki konumlarından çok eğitim sırasında kazanacakları bilgi, beceri ve tutumları tanımlamaktadır. Program eğitim amaçları ile öğrenme çıktılarının ayrı başlıklarda ve birbiriyle tutarlı biçimde yeniden düzenlenmesi önerilmektedir.

2.2. Bu amaçlar; programın mezunlarının yakın bir gelecekte erişmeleri istenen kariyer hedefleri ve mesleki beklentiler tanımına uymalıdır.

Değerlendirmeniz: Mezunların müzik eğitimi, piyano öğreticiliği, korrepetisyon, solo icra ve akademik gelişim alanlarında çalışabileceklerine ilişkin kariyer beklentileri öz değerlendirmede ifade edilmiştir. Bu açıklamalar programın mesleki yönelimini göstermektedir. Buna karşın PEA1–PEA15 listesi ağırlıklı olarak bireysel yeterlik cümlelerinden oluştuğu için ölçütte belirtilen mezuniyet sonrası 3–5 yıllık kariyer hedefi tanımıyla tam olarak örtüşmemektedir. Her bir eğitim amacının mezunların izlemesi beklenen mesleki kariyer yollarına göre yeniden yazılması ve mezun izleme verileriyle desteklenmesi yerinde olacaktır.

2.3. Kurumun, fakültenin ve bölümün özgörevleriyle (misyonu) uyumlu olmalıdır.

Değerlendirmeniz: Konservatuvarın sanatçı yetiştirmeyi esas alan misyonu raporda verilmiş, kurum, konservatuvar ve bölüm misyon-vizyon bileşenleriyle PEA'ların ilişkisi Tablo 2.2'de gösterilmiştir. Sanatsal yeterlik, topluma katkı ve mesleki gelişim vurguları açısından genel bir konu uyumu bulunmaktadır. Bununla birlikte PEA ifadelerinin yeniden tanımlanması halinde Tablo 2.2'deki eşleştirmelerin de güncellenmesi gerekecektir. Uyum değerlendirmesinin yalnızca işaretlemeyle değil, kısa gerekçeler ve ilgili kurul kararlarıyla desteklenmesi önerilmektedir.

2.4. Programın çeşitli iç ve dış paydaşlarını sürece dâhil ederek belirlenmelidir.

Değerlendirmeniz: Öğretim elemanları, öğrenciler ve akademik danışma kurulu iç paydaş; mezunlar, eğitim kurumları ve kültür-sanat alanı temsilcileri dış paydaş olarak tanımlanmıştır. Tablo 2.3'te isim ve kurumlarıyla dış paydaş listesi sunulmuş, küçük grup görüşmeleri ve yapılandırılmış görüşmeler yoluyla geri bildirim toplandığı belirtilmiştir. Paydaş yapısının tanımlanmış olması olumlu görülmektedir. Görüşme tarihleri, katılımcı sayıları, tutanaklar, elde edilen öneriler ve bunların program amaçlarına nasıl yansıtıldığı bir izleme tablosuyla gösterildiğinde katkının somut olarak değerlendirilmesi mümkün olacaktır.

2.5. Kolayca erişilebilecek şekilde yayımlanmış olmalıdır.

Değerlendirmeniz: Öz değerlendirmede program eğitim amaçlarının konservatuvar web sitesinde yayımlandığı ifade edilmiştir. Bunun için verilen bağlantı ise konservatuvarın "Misyon ve Vizyonumuz" sayfasına yöneliktir. Program eğitim amaçlarının PEA1–PEA15 listesiyle aynı içerikte ve doğrudan erişilebilir bir sayfada yayımlanıp yayımlanmadığı belge üzerinden kesin olarak belirlenememektedir. Program amaçlarına özgü bağlantının eklenmesi ve yayımlanan içerikle öz değerlendirme tablosunun eşleştirilmesi önerilmektedir.

2.6. Programın iç ve dış paydaşlarının gereksinimleri doğrultusunda uygun aralıklarla güncellenmelidir.

Değerlendirmeniz: Programın iç ve dış paydaşlarla dönem başlarında çalışma planları oluşturduğu ve düzenli toplantılar yaptığı belirtilmiştir. Bu uygulama eğitim amaçlarını gözden geçirme bakımından uygun bir zemindir. Ancak amaçların hangi tarihte, hangi veri veya öneriye dayanarak değiştirildiği ve değişikliğin nasıl onaylandığı açık bir izleme dizisiyle sunulmamıştır. Amaçların sürüm tarihleri, paydaş geribildirimleri ve kurul kararlarını ilişkilendiren bir güncelleme kayıt çizelgesi hazırlanması önerilmektedir.

3. PROGRAM ÇIKTILARI

3.1. Program çıktıları, program eğitim amaçlarına ulaşabilmek için gerekli bilgi, beceri ve davranış bileşenlerinin tümünü kapsamalı ve ilgili (MÜDEK, FEDEK, SABAK, EPDAD vb. gibi) Değerlendirme Çıktılarını da içerecek biçimde tanımlanmalıdır. Programlar, program eğitim amaçlarıyla tutarlı olmak koşuluyla, kendilerine özgü ek program çıktıları tanımlayabilirler.

Değerlendirmeniz: Tablo 3.1'de piyano repertuarı, eşlik, müzik tarihi, problem çözme, eğitmenlik, sahne performansı ve bireysel/grup çalışması gibi alanları kapsayan 12 program çıktısı bulunmaktadır. TYYÇ ilişkisi ve PEA–PÇ uyum matrisi de rapora eklenmiştir. Çıktıların önemli bir kısmı müzik ve piyano eğitiminin yapısıyla ilişkilidir; bununla birlikte "üniversitelerde akademisyenlik yapabilmek" gibi bazı ifadeler mezuniyet anında ölçülebilir bir beceriden çok ileri dönem kariyer sonucu niteliğindedir. Çıktıların ölçülebilir öğrenci kazanımları şeklinde gözden geçirilmesi ve amaç–çıktı ayrımının netleştirilmesi önerilmektedir.

3.2. Program çıktılarının sağlanma düzeyini dönemsel olarak belirlemek ve belgelemek için kullanılan bir ölçme ve değerlendirme süreci oluşturulmuş ve işletiliyor olmalıdır.

Değerlendirmeniz: Uygulamalı derslerde bireysel ara sınavlar, jüri önünde final performansları; kuramsal derslerde yazılı sınavlar; ayrıca ödev, proje ve sunumların kullanıldığı belirtilmektedir. Sınav sonuç çizelgeleri, değerlendirme formları ve arşiv kayıtlarının öğrenci işleri biriminde mevcut olduğu ifade edilmiştir. Bunlar doğrudan ölçme için uygun araçlardır. Ancak her bir PÇ için önceden belirlenmiş ölçüt, hedef düzey, öğrenci bazında sonuç ve dönemsel değişimi gösteren toplu değerlendirme verisi raporda ayrı ayrı sunulmadığından çıktıların sağlanma düzeyi tam olarak izlenememektedir.

3.3. Programlar mezuniyet aşamasına gelmiş olan öğrencilerinin program çıktılarını sağladıklarını kanıtlamalıdır.

Değerlendirmeniz: Enstrüman, oda müziği, şan repertuvar eşliği, duo piyano ve benzeri dersler ile "Piyano Günleri" ve bitirme konserleri, belirlenen çıktıları destekleyen uygulamalar olarak sıralanmıştır. Öz değerlendirme, dersleri başarıyla bitirme ve sınavlara katılmayı kazanım kanıtları arasında göstermektedir. Bununla birlikte her mezun adayının 12 program çıktısına hangi düzeyde ulaştığını gösteren bireysel veri tablosu bulunmamaktadır. Jüri puanlama formları, öğrenci performans kayıtları ve program çıktısı eşleştirmelerinin anonimleştirilmiş örneklerle sunulması önerilmektedir.

4 SÜREKLİ İYİLEŞTİRME

4.1. Kurulan ölçme ve değerlendirme sistemlerinden elde edilen sonuçların programın sürekli iyileştirilmesine yönelik olarak kullanıldığına ilişkin kanıtlar sunulmalıdır.

Değerlendirmeniz: Son üç yılda repertuvar seçimi ve teknik çalışma çeşitliliğiyle ilgili gereksinimlerin belirlendiği; yeni etüt ve eserlerin ders planlarına eklendiği, danışman rehberliğinin güçlendirildiği ve jüri formlarının sadeleştirildiği ifade edilmiştir. Bölüm kurulu kararları ile izleme raporlarının varlığından da söz edilmektedir. Bu açıklamalar sürekli iyileştirmeye yönelik somut faaliyet başlıkları içermektedir. Ancak sorunların başlangıç

verileri, uygulama tarihleri, sorumlular ve iyileştirme sonrası karşılaştırmalı sonuçlar rapor metninde gösterilmediği için etkilerin kanıtlarla birlikte izlenmesi önerilmektedir.

4.2. Bu iyileştirme çalışmaları, başta Ölçüt 2 ve Ölçüt 3 ile ilgili alanlar olmak üzere, programın gelişmeye açık tüm alanları ile ilgili, sistematik bir biçimde toplanmış, somut verilere dayalı olmalıdır.

Değerlendirmeniz: Öz değerlendirmede mezun anketleri, dış paydaş görüşmeleri ve yıllık çıktı eşleştirme matrisleriyle iyileştirme döngüsü yürütüldüğü belirtilmektedir. Bununla birlikte aynı belgenin genel bilgi ve sonuç bölümlerinde mezun izleme sisteminin henüz işlevsel hâle gelmediği, öğrenci memnuniyet anketlerinin düzenli uygulanamadığı ifade edilmiştir. Bu durum söz konusu verilerin ne ölçüde sistematik toplandığının açıklanmasını gerekli kılmaktadır. Planlanan çalışmalar ile tamamlanmış, tarihli ve kayıtlı iyileştirmelerin ayrı raporlanması; Ölçüt 2 ve 3 ile bağlantılarının kanıtlanması önerilmektedir.

5. EĞİTİM PLANI

5.1. Her programın program eğitim amaçlarını ve program çıktılarını destekleyen bir eğitim planı (müfredatı) olmalıdır. Eğitim planı bu ölçütte verilen ortak bileşenler ve disipline özgü bileşenleri içermelidir.

Değerlendirmeniz: Öğretim planı sekiz yarıyıl boyunca piyano icrası, eşlik, oda müziği, müzik teorisi, tarih, repertuvar ve pedagojiyi birleştirmektedir. Öz değerlendirmede 2010, 2015 ve 2021–2022 yıllarında kapsamlı müfredat değişiklikleri yapıldığı, 2026–2027 dönemi için çağdaş repertuvar ve müzik teknolojisi içeriklerinin geliştirilmesinin hedeflendiği açıklanmıştır. Ancak bazı bölümlerde bu dersler eklenmeye "çalışıldığı", sonuç bölümünde ise eklenmiş olduğu belirtildiğinden yeni öğretim planının resmî onay ve yürürlük durumunun kesinleştirilmesi gerekir. Onaylı son öğretim planı ile yürürlük tarihi birlikte sunulmalıdır.

5.2. Eğitim planının uygulanmasında kullanılacak eğitim yöntemleri, istenen bilgi, beceri ve davranışların öğrencilere kazandırılmasını garanti edebilmelidir.

Değerlendirmeniz: Eğitim planının 14 haftalık dönemler hâlinde teorik ve uygulamalı derslerden oluştuğu; anlatım, tartışma, gösterip yaptırma, problem çözme, işbirlikli öğrenme ve konser uygulamalarına yer verildiği belirtilmiştir. Bireysel enstrüman eğitimiyle oda müziği ve eşlik gibi toplu icra alanlarının birlikte kullanılması piyano programının amaçlarıyla uyumludur. Yöntemlerin her dersin öğrenme çıktılarıyla bağlantısı Bologna ders bilgi paketleri ve örnek ölçme araçları üzerinden izlenebilir hâle getirildiğinde yeterlik daha açık biçimde belgelenecektir.

5.3. Eğitim planının öngörüldüğü biçimde uygulanmasını güvence altına alacak ve sürekli gelişimini sağlayacak bir eğitim yönetim sistemi bulunmalıdır.

Değerlendirmeniz: Öğretim planının bölüm ve anasanat dalı kurullarında dönem sonlarında ele alındığı, görevlendirmelerin kurul ve müdürlük onayıyla yapıldığı, Bologna Bilgi Sistemi ve Öğrenci Bilgi Sisteminin ders içeriklerinin duyurulmasında kullanıldığı belirtilmektedir. Bu, planın idari takibine yönelik tanımlanmış bir işleyiş olduğunu göstermektedir. Kurul gündemleri, karar tarihleri, sorumlu kişiler ve yapılan müfredat değişikliklerinin sonuçlarını

içeren kayıtların raporla ilişkilendirilmesi yönetim sisteminin sürekliliğini daha güçlü biçimde gösterecektir.

5.4. Eğitim Planı, En az bir yıllık ya da en az 32 kredi ya da en az 60 AKTS kredisi tutarında temel bilim eğitimi içermelidir.

Değerlendirmeniz: Öz değerlendirmede sınıf düzeylerine göre 46, 56, 60 ve 60 AKTS olmak üzere toplam 222 AKTS'nin "temel öğretim" kapsamına girdiği belirtilmiştir. Bununla birlikte aynı sayı mesleki öğretim için de kullanılmakta, alanına uygun temel öğretim ile alanına uygun öğretim kategorileri metinde açık biçimde ayrıştırılmamaktadır. Ölçütte istenen en az 60 AKTS'nin hangi derslerden karşılandığı, zorunlu ve seçmeli dersler ayrı gösterilerek güncel plan üzerinden doğrulanmalıdır. Bu açıklık sağlanmadan yalnızca 222 AKTS toplamına dayanarak kategori yeterliliği hakkında kesin bir yargıya varılamaz.

5.5. En az bir buçuk yıllık ya da en az 48 kredi ya da en az 90 AKTS kredisi tutarında temel (mühendislik, fen, sağlık…vb.) bilimleri ve ilgili disipline uygun meslek eğitimi içermelidir.

Değerlendirmeniz: Mesleki/alanına uygun öğretim bileşeninin en az 90 AKTS'yi karşıladığı ifade edilmiş, ilgili açıklamada 222 AKTS toplamı verilmiştir. Piyano icrası, eşlik, oda müziği ve repertuvar dersleri meslek eğitimini desteklemektedir. Ancak 5.4'te kullanılan aynı toplamın burada da yinelenmesi, iki ayrı kategorinin AKTS ayrımını belirsiz bırakmaktadır. Tablo 5.1–5.4'teki kategoriler son onaylı öğretim planına göre yeniden toplamlandırılmalı ve 90 AKTS koşulunu sağlayan dersler açıkça listelenmelidir.

5.6. Eğitim programının teknik içeriğini bütünleyen ve program amaçları doğrultusunda genel eğitim olmalıdır.

Değerlendirmeniz: Öz değerlendirmeye göre program 58 dersten oluşmakta; 47 zorunlu dersin 194 AKTS, 11 seçmeli dersin 46 AKTS olduğu belirtilmektedir. Toplam 240 AKTS mezuniyet yükü sağlanmakla birlikte seçmeli derslerin AKTS payı 46/240, yani yaklaşık %19,2'dir. Aynı alt ölçütte %25 oranı sorulduğundan bu oran ile mevcut plan arasında açıklanması gereken bir farklılık bulunmaktadır. Seçmeli derslerin programdaki statüsü ve oranı güncel senato onaylı müfredat üzerinden ayrıca değerlendirilmelidir.

5.7. Öğrenciler, önceki derslerde edindikleri bilgi ve becerileri kullanacakları, ilgili standartları ve gerçekçi kısıtları ve koşulları içerecek bir ana uygulama/tasarım deneyimiyle, hazır hale getirilmelidir.

Değerlendirmeniz: Derslerin birbiri üzerine kurulan yarıyıllık bir sıra izlediği; öğrencilerin önceki dönemlerdeki bilgi ve becerileri ilerleyen enstrüman, eşlik ve performans çalışmalarında kullandığı açıklanmaktadır. Bu yapı bütünleştirici bir sanatsal uygulama deneyimi sağlamaya uygundur. Bununla birlikte etik, güvenlik, erişilebilirlik, sürdürülebilirlik ve performans planlama gibi gerçek koşulların öğrencilerce hangi somut uygulamada ve hangi ölçütlerle değerlendirildiği ayrıntılı olarak gösterilmemiştir. Bitirme konseri, repertuvar planı ve jüri değerlendirmesi gibi ders içi belgelerin ilgili çıktılarla ilişkilendirilmesi önerilmektedir.

6. ÖĞRETİM KADROSU

6.1. Öğretim kadrosu, her biri yeterli düzeyde olmak üzere, öğretim üyesi-öğrenci ilişkisini, öğrenci danışmanlığını, üniversiteye hizmeti, mesleki gelişimi, sanayi, mesleki kuruluşlar ve işverenlerle ilişkiyi sürdürebilmeyi sağlayacak ve programın tüm alanlarını kapsayacak biçimde sayıca yeterli olmalıdır.

Değerlendirmeniz: Öz değerlendirme, öğretim kadrosunun alan yeterliklerini olumlu değerlendirirken bireysel piyano dersleri, eşlik, korrepetisyon ve diğer uygulamalı derslerin iş yükü nedeniyle sayıca güçlendirilmesi gerektiğini açıkça belirtmiştir. Ders saat ücretli görevlendirmeler geçici destek olarak gösterilmiştir. Tablo 6.2'de beş tam zamanlı öğretim elemanı listelenmesine karşılık sonuç bölümünde dört kadrolu ve iki ders saat ücretli öğretim elemanından söz edilmektedir. Kadro sayı ve statülerinin ortak bir tarih esas alınarak uzlaştırılması; güncel ders yükü ve öğrenci/öğretim elemanı dağılımı üzerinden ihtiyaç analizi yapılması gerekmektedir.

6.2. Öğretim kadrosu yeterli niteliklere sahip olmalı ve programın etkin bir şekilde sürdürülmesini, değerlendirilmesini ve geliştirilmesini sağlamalıdır.

Değerlendirmeniz: Öğretim elemanlarının lisansüstü eğitimleri, mesleki deneyimleri, ders yükleri ve özgeçmişleri raporda ayrıntılı olarak verilmiş; nitelik bakımından yeterli bir kadro olduğu ifade edilmiştir. Bu kaynaklar programın sanatsal ve akademik gereksinimleri için güçlü bir dayanak oluşturmaktadır. Ancak kadro analizinin güncelliği ve kapsamı gözden geçirilmelidir; örneğin Tablo 6.1'in bir kısmında "son iki yarıyıl" başlığı altında 2022–2023 dersleri yer almaktadır. 2025–2026 ders yüklerinin aynı ölçütlerle tamamlanması ve tüm görevlilerin statülerinin tutarlı gösterilmesi önerilmektedir.

6.3. Öğretim üyesi atama ve yükseltme kriterleri yukarıda sıralananları sağlamaya ve geliştirmeye yönelik olarak belirlenmiş ve uygulanıyor olmalıdır.

Değerlendirmeniz: Öğretim üyeliğine yükseltilme ve atanma süreçlerinin Afyon Kocatepe Üniversitesi yönergesiyle yürütüldüğü; ön inceleme, asgari koşul kontrolü ve itiraz süreçlerinin tanımlandığı aktarılmıştır. Bu açıklama öğretim elemanı seçimi ve akademik gelişim için kurumsal bir çerçeve bulunduğunu göstermektedir. Yönergenin geçerli güncel sürümü ve duyuru bağlantısının raporda teyit edilmesi, kriterlerin güncelliğinin değerlendirilmesini kolaylaştıracaktır.

7. ALTYAPI

7.1. Sınıflar, laboratuvarlar ve diğer teçhizat, eğitim amaçlarına ve program çıktılarına ulaşmak için yeterli ve öğrenmeye yönelik bir atmosfer hazırlamaya yardımcı olmalıdır.

Değerlendirmeniz: Rapor, programın kullanımındaki üç adet 30 kişilik genel derslik ile koro, orkestra ve müzik pedagojisi dersliklerini; piyanolu çalışma odalarını ve 120 kişilik konser salonunu tanımlamaktadır. Dersliklerde projeksiyon, internet bağlantısı ve yazı tahtası bulunduğu belirtilmiştir. Bununla birlikte önceki yetersizlikler bölümünde bireysel çalışma odası ve akustik koşullarla ilgili ihtiyaçların sürdüğü, bazı odalarda iyileştirme yapıldığı açıklanmaktadır. Genel derslik kapasitesi ile piyano öğrencilerinin bağımsız çalışma

gereksinimi ayrı ayrı incelenmeli; çalışma odası sayısı, kullanım yoğunluğu ve bakım durumu sayısal olarak belgelendirilmelidir.

7.2. Öğrencilerin ders dışı etkinlikler yapmalarına olanak veren, sosyal ve kültürel gereksinimlerini karşılayan, mesleki faaliyetlere ortam yaratarak, mesleki gelişimlerini destekleyen ve öğrenci-öğretim üyesi ilişkilerini canlandıran uygun altyapı mevcut olmalıdır.

Değerlendirmeniz: "Piyano Günleri", sınıf konserleri, bitirme konserleri ve ortak sanat etkinlikleri, öğrencilerin ders dışı mesleki gelişimine katkı sunan faaliyetler olarak bildirilmiştir. Konser salonu, kampüs sosyal alanları, yemekhane, spor tesisleri ve müzik müzesi de öğrencilerin kullanımına açık olanaklar arasında sayılmıştır. Etkinliklere erişim bakımından çeşitli seçenekler bulunduğu görülmektedir. Bunların etkin kullanımının değerlendirilmesi için yıllık etkinlik listesi, katılımcı sayısı ve öğrenci geri bildirimlerinin rapora eklenmesi yararlı olacaktır.

7.3. Programlar öğrencilerine modern mühendislik araçlarını kullanmayı öğrenebilecekleri olanakları sağlamalıdır. Bilgisayar ve enformatik altyapıları, programın eğitim amaçlarını destekleyecek doğrultuda, öğrenci ve öğretim üyelerinin bilimsel ve eğitsel çalışmaları için yeterli düzeyde olmalıdır.

Değerlendirmeniz: Öz değerlendirmede program öğrencilerine ayrılmış bir bilgisayar laboratuvarının bulunmadığı açıkça belirtilmiş; öğrencilerin kablosuz ağ ve öğretim elemanlarının desteğiyle dijital kaynaklara ulaştığı ifade edilmiştir. Öğretim elemanı odalarında bilgisayar altyapısı bulunduğu, konser ve uygulama alanlarının da eğitimde kullanıldığı aktarılmaktadır. Ancak bu olanaklar öğrencilerin müzik teknolojisi, dijital nota ve kayıt uygulamalarına eşit erişimini tek başına göstermemektedir. Programın dijital öğrenme hedefleriyle uyumlu öğrenci erişim koşulları ve donanım ihtiyacı ayrıca belirlenmelidir.

7.4. Öğrencilere sunulan kütüphane olanakları eğitim amaçlarına ve program çıktılarına ulaşmak için yeterli düzeyde olmalıdır.

Değerlendirmeniz: Konservatuvarın kitap, CD/DVD ve nota arşivi; öğretim elemanlarının basılı ve dijital nota kaynakları ile üniversite kütüphanesinin basılı, elektronik ve çalışma alanı hizmetleri raporda sıralanmıştır. Kütüphanede engelli erişimine yönelik düzenlemeler de açıklanmıştır. Bu kaynaklar programı destekleyen önemli olanaklardır. Bununla birlikte piyano repertuvarı, eşlik, pedagojik kaynaklar ve güncel dijital nota gereksinimleri özelinde yeterlilik analizi yapılması; ilgili koleksiyonların güncelliği ve kullanımıyla desteklenmesi önerilmektedir.

7.5. Öğretim ortamında ve öğrenci laboratuvarlarında gerekli güvenlik önlemleri alınmış olmalıdır. Engelliler için altyapı düzenlemesi yapılmış olmalıdır.

Değerlendirmeniz: Yerleşke girişinde güvenlik birimi ile konservatuvarın çalışma odaları ve koridorlarında kamera sistemi bulunduğu belirtilmiştir. Engelli öğrenciler için kabartmalı yönlendirme yolları ve uygun tuvalet düzenlemeleri açıklanmış; üniversitenin 2020 yılı erişilebilirlik ödülünden söz edilmiştir. Bunlar güvenlik ve erişilebilirlik açısından olumlu kurumsal düzenlemelerdir. Piyano çalışmasına özgü işitme sağlığı, acil tahliye, konser sahnesi

erişimi ve bireysel çalışma odalarının kullanım güvenliğine ilişkin güncel prosedürlerin de belgelendirilmesi önerilmektedir.

8. KURUM DESTEĞİ VE PARASAL KAYNAKLAR

8.1. Üniversitenin idari desteği, yapıcı liderliği, parasal kaynaklar ve dağıtımında izlenen strateji, programın kalitesini ve bunun sürdürülebilmesini sağlayacak düzeyde olmalıdır.

Değerlendirmeniz: Piyano Anasanat Dalının ayrı bir bütçe yerine Devlet Konservatuvarı bütçesi kapsamında desteklendiği; tekliflerin temmuz ayında hazırlandığı ve merkezi bütçe süreci içinde kesinleştirildiği açıklanmıştır. Bütçenin üniversite kaynaklarından karşılandığı, piyano bakım ve onarımına kaynak ayrıldığı belirtilmektedir. Ancak Tablo 8.1'de ücret, yolluk, hizmet, bakım ve yatırım kalemlerine ait tutarlar boş bırakılmıştır. Bu nedenle mali kaynakların yeterliliği ve yıllar içindeki sürdürülebilirliği sayısal olarak doğrulanamamaktadır; gerçekleşen ve planlanan bütçe tutarlarının tamamlanması gerekmektedir.

8.2. Kaynaklar, nitelikli bir öğretim kadrosunu çekecek, tutacak ve mesleki gelişimini sürdürmesini sağlayacak yeterlilikte olmalıdır.

Değerlendirmeniz: Öğretim kadrosu ihtiyaçlarının üniversite yönetimine yıllık olarak bildirildiği, yeni kadroların merkezi bütçe olanaklarına göre tahsis edildiği belirtilmiştir. Her öğretim elemanına yılda bir ulusal bilimsel etkinlik için yolluk ve yevmiye desteği, uygun görülen projelere ise BAP finansmanı sağlandığı bildirilmiştir. Bununla birlikte öz değerlendirme sonuç bölümünde bilimsel ve sanatsal etkinliklere katılım için maddi kaynakların sınırlı olduğu kabul edilmiştir. Kadro taleplerinin sonuçları ve etkinlik desteklerinin yıllık kullanım verileriyle bir ihtiyaç-yeterlilik analizi yapılması önerilmektedir.

8.3. Program için gereken altyapıyı temin etmeye, bakımını yapmaya ve işletmeye yetecek parasal kaynak sağlanmalıdır.

Değerlendirmeniz: Dersliklerde, öğretim elemanı odalarında ve çalışma alanlarında piyano bulunduğu; konservatuvarda beş kuyruklu piyano yer aldığı ve çalgıların yıllık bakımının yapıldığı aktarılmıştır. Piyanoların bakım ve onarımına bütçe ayrılması eğitim sürekliliği açısından önemlidir. Bununla birlikte ayrılan bütçe miktarı, bakım planı, bakımın tamamlanma tarihleri ve yenilenmesi gereken enstrüman sayısı sunulmamıştır. Envanter ve yıllık bakım kayıtlarının programın donanım yeterliliğiyle birlikte değerlendirilmesi önerilmektedir.

8.4. Program gereksinimlerini karşılayacak destek personeli ve kurumsal hizmetler sağlanmalıdır. Teknik ve idari kadrolar, program çıktılarını sağlamaya destek verecek sayı ve nitelikte olmalıdır.

Değerlendirmeniz: Öz değerlendirmede konservatuvar genelinde altı idari ve dört temizlik personeli bulunduğu, ayrı teknik personel olmadığı ve teknik gereksinimlerin üniversitenin ilgili daire başkanlıklarından karşılandığı belirtilmiştir. İdari ve destek hizmetlerinin birimler arasında ortak yürütülmesi mevcut kurumsal yapıya uygun bir çözüm olarak açıklanmıştır. Ancak piyano bakım ve onarımı gibi uzmanlık gerektiren teknik işlerde talep, yanıt süresi ve hizmetin yeterliliği verilerinin izlenmesi, teknik destek ihtiyacının değerlendirilmesini güçlendirecektir.

9. ORGANİZASYON VE KARAR ALMA SÜREÇLERİ

9.1. Yükseköğretim kurumunun organizasyonu ile rektörlük, fakülte, bölüm ve varsa diğer alt birimlerin kendi içlerindeki ve aralarındaki tüm karar alma süreçleri, program çıktılarının gerçekleştirilmesini ve eğitim amaçlarına ulaşılmasını destekleyecek şekilde düzenlenmelidir.

Değerlendirmeniz: YÖK, rektörlük, konservatuvar müdürlüğü, bölüm ve anasanat dalı başkanlığı arasındaki idari ilişkiler öz değerlendirmede açıklanmış ve organizasyon şemaları sunulmuştur. Bölüm kurulu ve anasanat dalı kurullarının ders planlama, görevlendirme ve program güncelleme süreçlerindeki rolü belirtilmiştir. Bu yapı karar alma süreçlerinin kurumsal bir hiyerarşi içinde tanımlandığını göstermektedir. Güncel görev dağılımları ve kararların program iyileştirmelerine nasıl yansıdığı somut örnek kurul kararlarıyla belgelendirildiğinde ölçüt daha güçlü desteklenecektir.

10. PROGRAMA ÖZGÜ ÖLÇÜTLER

10.1. Programa Özgü Ölçütler sağlanmalıdır.

Değerlendirmeniz: Programa özgü ölçütlerin piyano icrası, repertuvar, eşlik, oda müziği, sahne performansı ve pedagojik yeterliklere dayandığı; ara ve dönem sonu sınavları, konserler, projeler, sunumlar ve ustalık sınıflarıyla desteklendiği belirtilmiştir. Bu uygulamalar piyano eğitiminin sanatsal niteliğiyle ilişkilidir. Ancak programa özgü ölçütlerin tek tek tanımlandığı ve her birinin hangi ders, etkinlik ve ölçme aracıyla karşılandığının gösterildiği bağımsız bir tablo bulunmamaktadır. Bu eşleştirme ile öğrenci performans kanıtlarının sunulması önerilmektedir.

GENEL DEĞERLENDİRME VE DOĞRULAMA ÖNCELİKLERİ

Öz değerlendirmede güçlü yanlar olarak uygulamalı piyano eğitimi, jüri sınavları, konser ve eşlik etkinlikleri, danışmanlık uygulamaları ve öğretim kadrosunun alan deneyimi öne çıkmaktadır. Öte yandan kadro sayısı, öğrenci hareketliliği, mezun izleme, dijital altyapı ve veriye dayalı iyileştirme başlıkları gelişime açık alanlardır. Aşağıdaki konuların, akran değerlendirme takımının nihai görüşü oluşturulmadan önce kanıtlarla netleştirilmesi önerilmektedir.

1. Öğrenci ve mezun verilerinin uzlaştırılması. Tablo 1.1 ile Tablo 1.13'teki yıllık mezun sayıları ve ilgili öğrenci kohortları ortak tanımlarla yeniden kontrol edilmelidir; Tablo 1.2'deki giriş puanı ve başarı sırası alanları tamamlanmalıdır.

2. Öğretim kadrosu ve ders yükünün güncellenmesi. Tablo 6.1 ve 6.2'de kadrolu/ders saat ücretli statüleri ile son iki yarıyıl ders yükleri aynı tarih üzerinden doğrulanmalı; sayısal yeterlilik yeniden değerlendirilmelidir.

3. Program amaçları ile çıktılarının ayrıştırılması. Mezunların 3–5 yıllık kariyer hedefleri eğitim amaçlarında; mezuniyet anında ölçülebilen bilgi, beceri ve yetkinlikler program çıktılarında ifade edilmeli ve eşleştirme tabloları buna göre güncellenmelidir.

4. Müfredatın ve AKTS dağılımının kanıtlanması. 2026–2027 öğretim planının onay/yürürlük durumu netleştirilmeli; seçmeli derslerin 46/240 AKTS payı ile ölçütte sözü edilen %25 oranı arasındaki fark ve temel/mesleki öğretim kategorileri açıklanmalıdır.

5. İyileştirme ve mali kaynak kanıtlarının tamamlanması. Mezun izleme ve anket uygulamalarının fiili durumu, dönemsel PÇ ölçümleri, kurul tutanakları, bütçe tutarları ve donanım bakım kayıtları tarihli kanıtlarla desteklenmelidir.

Sonuç: Öz değerlendirme raporunun sunduğu veriler programın eğitim-öğretim süreçlerini değerlendirmek için önemli bir temel oluşturmaktadır. Ancak yukarıdaki veri uyuşmazlıkları, boş bırakılmış tablolar ve uygulanması planlanan çalışmaların kesinleşme durumları açıklığa kavuşturulmadan, tüm ölçütlerin eksiksiz karşılandığına ilişkin kesin bir akran değerlendirme yargısı oluşturulması uygun olmayacaktır.